

Till
Myndighetschef Katarina Johansson Welin vid Åklagarmyndigheten

Ärendenummer:

Ärendetyp: Begäran, anmälan och brottsanmälan

Detta är ett EU-rättsmål.

Jag är rättighetsbärare.

Jag är sakägare.

Jag är målsägande.

Begäran: Alla härvarande begäranden, inkluderat eventuella bilagor, skall registreras och arkiveras i laga ordning. Jag begär att lagenligt och utan kostnad¹ för mig skyndsamt delges kopia av dagboksblad med diarienummer jämte samtliga inkomna handlingar i ärendet som inte tidigare, från den ifrågavarande myndigheten eller rättsinstansen, har förmedlats till mig. Detta begärs skickad genom domstolarnas utmärkta elektroniska dokumentförmedlingstjänst "secure.domstol.se" eller motsvarande myndighetstjänst som "min myndighetspost" med avisering till min nedan angivna e-postadress. Vänligen också beakta begäranden om rättssäker lagenlig handläggning och särskilt information längst ner i denna skrivelse. **Underlåtelse att beakta rättmätiga instruktioner kan påräknas att rättsligt beivras så långt möjlighet finns inom EU-rättsliga instanser.**

Begäran om lagenlig saklig utredning enligt gällande svensk rättsordning, begäran om besvärshänvisning till svensk förvaltningsdomstol och begäran om myndighetschef Katarina Johansson Welins lagenliga beslut för ifrågavarande anmälningar mot myndighetschefens underställda vice överåklagare Bengt Åsbäck.

Kapitel I. Inledning

Jag anser det som viktigt i sammanhanget med denna inledningen angående Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (förkortad Europakonventionen eller EKMR).

Jag önskar klargöra att jag stöder och respekterar Europakonventionen och borde kunna förutsätta att anställda inom svensk förvaltning handlägger sina ärenden enligt denna och övriga i Sverige gällande tillämpliga lagrum.

¹ Enligt artikel 41.2 b i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (rättighetsstadgan), 2 kap. 19 §, 11 kap. 14 § och 12 kap. 10 § regeringsformen (RF) samt principen om lex superior samt i tillämpliga ärenden 10 § förvaltningslagen (2017:900) (t.o.m. SFS 2019:981) (FL) ["Partsinsyn": Paragrafen är som synes endast villkorat i sekretessfrågor enligt 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (OSL)].

En kopia av Europakonventionens text är tidigare bifogat ärendet 5000-K1429124-23 som bevishänvisning B60: "B60.Convention_SWE.pdf"

Jag önskar särskilt framhäva nedanstående delcitat från Europakonventionen vid prövning av mina ärenden, också för de som eventuellt kan betraktas som anklagade i mina ärendens hänvisningar till straffrättsliga misstankar och dessutom för mig som målsägande vid den typ av anmälningar jag männe avisera:

"ARTIKEL 6

Rätt till en rättvis rättegång

1. Var och en skall, vid prövningen av hans civila rättigheter och skyldigheter eller av en anklagelse mot honom för brott, vara berättigad till en rättvis och offentlig rättegång inom skälig tid och inför en oavhängig och opartisk domstol som upprättats enligt lag. Domen skall avkunnas offentligt, men pressen och allmänheten får utestängas från rättegången eller en del därav av hänsyn till den allmänna moralen, den allmänna ordningen eller den nationella säkerheten i ett demokratiskt samhälle, eller då minderårigas intressen eller skyddet för parternas privatliv så kräver eller, i den mån domstolen finner det strängt nödvändigt, under särskilda omständigheter när offentlighet skulle skada rättvisans intresse.

2. Var och en som blivit anklagad för brott skall betraktas som oskyldig till dess hans skuld lagligen fastställts."

Samtidigt önskar jag att handläggare av mina ärenden betänker följande:

"... fantastiska är ju att detta fortsätter... att dessa satans mördare ska få hålla på..."

Detta klassiska delcitat efter Olof Palme i ett tal vid den socialdemokratiska partikongressen 1975 passar också skrämmande i beskrivningen av vår kända historias största bedrägeri som pågår i nära tid: PCR-test bedrägeriet.

Har du som handläggare en stärk längtan efter att vara med bedragarna på fel sida av historien?

Kapitel II. Anmälan, klagomål, utveckling av talan, bevis, begäranden och förklaringar enligt sakägarens, målsägandens tillika rättighetsbärandes uppfattningar

Sammanfattning

För sakägaren står det tydligt genom ett flertal mottagna beslut från Åklagarmyndigheten att handläggare underställda myndighetschefen inte motiverar fullständigt rättssäkert utifrån artikel 41 i rättighetsstadgan i Lissabonfördraget. I tillägg har sakägaren observerat motsvarande beteende gentemot andra sakägare i ärenden som sakägaren har synat och som är handlagt av anställda vid Åklagarmyndigheten genom handhavande som avviker från rättsordningen. Myndighetschefen Katarina Johansson Welin är ytterst ansvarig för den generella rättssäkerheten inom Åklagarmyndigheten.

Bakgrund

Telefonsamtal med vice överåklagaren måndagen den 3 juni 2024, kopia i mp3 format är bifogat. Vice överåklagarens skrivelse ”Angående AM-135653-22” ab. 20 daterat 2024-04-23.

Begäran

Jag, sakägaren, begär härmed rättmätigt enligt lag beslut inom Åklagarmyndigheten med besvärshänvisning till förvaltningsdomstol i Sverige för laglighetsprövning om rättighetsstadgan gäller för alla inom åklagarmyndigheten. Beslutet skall vara undertecknat av myndighetschef Katarina Johansson Welin.

Skälen är att sakägaren kan redovisa grunder till att anta att beslutsfattare inom Åklagarmyndigheten orsakar generella och systematiska rättssäkerhetsproblem gentemot rättighetsbärande innefattande skattebetalarna i Sverige. Sakägaren anser sig som enskild rättighetsbärande drabbats av från rättsordningen avvikande handläggning utförd av anställda vid Åklagarmyndigheten.

Bemötande av anställda

Vice överåklagare Bengt Åsbäcks bemötande kan granskas i det inspelade samtalet av 2024-06-03 som bifogas som mp3-fil.

Den härskarteknik och det bemötande som bevisligen används av vice överåklagare Bengt Åsbäck i det inspelade samtalet av 2024-06-03 är en tyrannisk härskarteknik som inte hör hemma i en demokratisk rättsstat som Sverige utger sig för att vara.

Den kränkande särbehandlingen finns det inget lagstöd för, bevisbördan att motbevisa detta ägs av myndighetschef Katarina Johansson Welin.

Sakägaren emotser redovisad lagstöd för den kränkande särbehandlingen om sådan finns i Svea Rikes lag.

Jag, sakägaren Trond Wilhelmsen, har självt utsedd och bett personen som är delaktig i samtalet för att vara mig behjälplig i samtalet. Jag, sakägaren Trond Wilhelmsen, anser mig tidigare blivit utsatt för den samma tyranniska härskarteknik av vice överåklagare Bengt Åsbäck i ett telefonsamtal av 2024-05-13. Därför verkställde jag, sakägaren Trond Wilhelmsen, att ombe den personen som är med och hjälper mig i samtalet så att vittne finns på denna tyranniska härskarteknik som används av

handläggare vid Åklagarmyndigheten i Sverige mot mig, sakägaren och rättighetsbäraren Trond Wilhelmsen, och den jag ombett vara vittne i dagens samtal av 2024-06-03.

Genomgående kan observeras att vice överåklagare Bengt Åsbäck försöker via avledningsmanöver i sin skickligt använda härskarteknik att få fokus bort från de sakfrågor som sakägaren och medhjälparen försöker få klarhet i.

Flera tydliga exempel på tyrannisk härskarteknik kan påvisas i Vice överåklagare Bengt Åsbäcks genomgående ton i samtalet, segmentens början med tidpunkter är angivna i minuter och sekunder in i inspelningen:

Ca 3:11: Vice överåklagare Bengt Åsbäck ger från sig läten som av sakägaren uppfattas som hånskratt och därmed härskarteknik också i sammanhang med vice överåklagarens närliggande uttalanden.

Ca 3:56: Som hörs uppger vice överåklagaren inte någon saklig grundat referens till vilket lagrum som eventuellt skulle kunna stödja dennas begäran om att få veta vem medhjälparen är. Alltså finns ingen grund att anta att vice överåklagaren har någon som helst rätt att kräva denna information som förutsättning för vidare samtal. Vid ca 5:58 hörs att vice överåklagaren hotar med att lägga på luren. Att vice överåklagaren i slutändan väljer att egenmäktigt abrupt avsluta samtalet är att anse som i det minsta tjänstefel genom misstänkta brott mot både rättighetsstadgan artikel 41.2 a, regeringsformens objektivitetskrav, förvaltningslagen 5 § och 6 § och rättegångsbalken 23 kap. 4 § 3 st. Sakägaren utesluter dessutom inte att det kan finnas flera lagrum som vice överåklagaren kan misstänkas ha uppsåtligt brutit mot. Brotten kan antas vara uppsåtliga med tanke på att vice åklagarens innehar en befattning där det kan förutsättas att vice åklagaren är väl insatt i svensk rättsordning och häri gällande lagrum. Inte minst synas vid ca 4:36 i samtalet att brotten antas vara uppsåtliga vid att vice åklagaren framställer sig själv som att ha god kännedom om gällande lagrum och avvisar medhjälparen när denna högst berättigat önskar meddela tillämpliga lagreferenser. Detta uppfattar sakägaren som att vice överåklagaren använder härskarteknik för att uppsåtligt skydda sitt brottsliga underlåtande att följa svensk lag.

Ca 7.37: Vice överåklagare Bengt Åsbäck avbryter vid flera tillfällen sakägaren när sakägaren söker bemöta vice överåklagaren vid att sakägaren försöker ställa sina frågor så som vice överåklagaren har efterlyst. Detta uppfattar sakägaren som medvetna försök från vice överåklagarens sida att driva sakägaren och medhjälparen ur balans.

Ca 8:05: Medhjälparen, citat:

”Det här kallas för legalitet och rättssäkerhet”

Vice överåklagare Bengt Åsbäck reaktion vekar vara läten som av sakägaren uppfattas som hånskratt och därmed härskarteknik också i sammanhanget med vice överåklagarens närliggande uttalanden. Sakägaren uppfattar vice överåklagaren Bengt Åsbäcks beteende som brist på respekt för svensk rättsordning, brist på respekt för sakägaren och medhjälparen och ett skolexempel på användande av härskarteknik som kan anses strida mot objektivitetsprincipen och därmed anses strida mot svensk rättsordning.

Ca 10.07: Vice överåklagaren Bengt Åsbäck frambringar ett påstående, delcitat:

”...det här är inte seriöst...”

Sakägaren anser ärendet vara mycket seriöst och anser att vice överåklagarens påstående är osakligt framkastat enbart i syfte att förlöjliga sakägaren och medhjälparen. Nog en gång synas här ett skolexempel på användande av härskarteknik som kan anses strida mot objektivitetsprincipen och därmed anses strida mot svensk rättsordning.

Ca 11.08 Vice överåklagaren Bengt Åsbäck frambringar nog ett påstående, delcitrat:

”...fånigt samtal... det är ju inte seriöst det ni håller på med...”

Sakägaren anser ärendet vara mycket seriöst och anser att vice överåklagarens påstående är osakligt framkastat enbart i syfte att förlöjliga sakägaren och medhjälparen. Igen synas här ett skolexempel på användande av härskarteknik som kan anses strida mot objektivitetsprincipen och därmed anses strida mot svensk rättsordning.

Ca 14.09 Vice överåklagare Bengt Åsbäck uttalar om sakägarens och medhjälparens åberopande av rättighetsstadgan, delcitrat:

”...det är helt meningslöst...”

Sakägaren anser ärendet vara mycket seriöst och anser att vice överåklagarens påstående är sakligt grundlöst framkastat enbart i syfte att förlöjliga sakägaren och medhjälparen. Om och om igen kan sakägaren syna skolexempel på användande av härskarteknik som kan anses strida mot objektivitetsprincipen och därmed anses strida mot svensk rättsordning. Sakägaren bestrider härmed vice överåklagarens osakliga uttalanden. Sakägaren har uppfattningen att en åklagare har skyldighet att verka enligt svensk rättsordning för att säkerställa den enskildes rättssäkerhet. Att verka enligt rättighetsstadgan som gäller fullt ut som svensk lag är därmed lagstadgat och måste anses särskilt viktigt så att den enskilda kan få den rättmätiga handläggning som i Sverige gällande lagrum föreskriver. Anställda vid Åklagarmyndigheten har inte utrymme att underlåta lagenliga förfaranden. Sakägaren antar ett sådant olagligt förfarande vara ett brott motsvarande ingen lägre grad än tjänstefel enligt brottsbalken.

Grunden för begäran om laglighetsprövning

Medhjälparen klarar att få utrymme för den viktiga frågan om rättighetsstadgan vid ca 4:43 i samtalet, citat:

”Hur kommer det sig att ni inte rättssäkert fullständigt motiverar besluten utifrån artikel 41 i rättighetsstadgan?”

Sakägaren uppfattar att vice överåklagaren då kontrar med något oklara hänvisningar till några regelverk.

Därefter ger medhjälparen ett förtydligande av sakägarens och medhjälparens uppfattning, citat:

”Om man inte från Tronds sida får någon form utav motivering hur man har kommit fram till att inte inleda en förundersökning så är ju rättssäkerheten ingenting annat än godtycke eftersom det inte ens är ett undertecknat beslut.”

Sakägaren uppfattar att det i vice överåklagare Bengt Åsbäcks svar framkommer ett erkännande att Åklagarkammarens befattningshavare begår brott, innefattad tjänstefel och

möjliga grövre brott och synnerligen grova brott mot tusentals människor dagligen, delcitat:

”Ja, ja, men säg det till tusentals människor som får samma beslut då, dagligen...”

Vänligen läs mycket nogsamt det bifogade PDF dokumentet ”Motion-till-riksdagen-av-Görel-Thurdin-1997-97-Demokrati-rättssäkerhet-och-myndighetsutövning (3).pdf”, av före detta minister Görel Thurdin, motion till Sveriges riksdag 1996/97:c545.

Sakägaren begär att myndighetschefen särskilt beaktar de delar som är **fetstilmarkerade** i motionen.

Vänligen beakta mycket noga sakägarens rättigheter och myndighetschefens skyldigheter enligt bilagan ”RÄTTIGHETSSTADGAN EURS officiell OJ-C-2007-303-FULL-SV-TXT.pdf”
Sakägaren begär att myndighetschefen särskild beaktar förklaringen på sidan 29 ”Förklaring till artikel 41 – Rätt till god förvaltning” om rättspraxis som gäller inom hela EU och därmed är fullt gällande i Sverige.

Med hela ordalydelsen som i avsnittet ”Begäran” i början av kapitlet och med ovan givna grunder begär jag, sakägaren, härmed rättmätigt enligt lag, beslut inom Åklagarmyndigheten med besvärshänvisning till förvaltningsdomstol i Sverige för laglighetsprövning om rättighetsstadgan gäller för alla inom åklagarmyndigheten.

Angående straffrättsliga anmälningar

Som tydligt har framgått begär sakägaren ett beslut i förvaltningsrättslig mening. För sakägaren är inte detta tillräckligt nog då sakägaren med redovisningarna ovan också har grund att anta misstanke om att vice överåklagare Bengt Åsbäck har begått brott motsvarande ingen lägre grad än tjänstefel och sakägaren anser sig tillika vara målsäganden i ett straffrättsligt ärende där målsäganden begär att myndighetschef Katarina Johansson Welin öppnar en förundersökning med grund i målsägandens anmälan av 2024-06-03 innefattande målsägandens begäran om rättelse av 2024-06-05. Det straffrättsliga ärendet har ärendenummer AM-85671-24.

Sakägaren, rättighetsbäraren tillika målsäganden, delger härmed myndighetschef Katarina Johansson Welin, som med detta har kännedom om misstänkt brott, en erinran om en åklagares skyldigheter, vänligen beakta i den delen lagrum som kan vara tillämpliga i översikten listad längre ner.

Målsäganden begär att samtliga målsägandens anknutna ärenden läggs till närvarande mål som utveckling av talan och bevis, som innefattar men inte nödvändigtvis är begränsad till härneda listade mål:

0150-K1767-24, 0150-K2016-24, 0150-K207-24, 0150-K2804-24, 0150-K5056-22, 0150-K6160-23, 5000-K1429124-23, 5000-K1523230-23, 5000-K38374-24, 5000-K388147-24, 5000-K569226-24, 5000-K574972-24, 5000-K616399-24, 5000-K820476-22, A166.583/2024, A553.885/2022, A705.556/2023, A705.556/2023 m.fl, AM-135653-22, AM-170499-23, AM-48723-24, AM-55197-24, AM-55485-24, AM-74609-24, AM-76118-24, AM-85664-24, AM-85671-24, AMR-8782-23, Dnr 4.1.2-2022-017197 (Läkemedelsverket), FUP 4429-22, HFD 2224-23, HFD_4915-23, HSN-227021 (Region Värmland), KST-3382-23

Ytterligare bevis och utveckling av talan anses därmed delgivna genom hänvisningarna till anknutna mål listade härövan och målsäganden förutsätter att myndighetschef Katarina Johansson Welin tar del av dessa genom nämnda ärenden.

Målsäganden, tillika rättighetsbäraren och sakägaren, begär härmed att myndighetschef Katarina Johansson Welin enligt sina lagbestämda skyldigheter inleder förundersökningar enligt **20 kap. 3 § 1 st. och 23 kapitel 1 § 1 st. samt 23 kap. 4 § 3 st. i rättegångsbalken** för att uppklara närvarande misstänkta brott motsvarande ingen lägre grad än tjänstefel mot vice överåklagare Bengt Åsbäck.

Målsäganden begär än vidare att myndighetschef Katarina Johansson Welin beaktar och granskar orsakssamband, som målsäganden genom sina anknutna anmälningar inte kan utesluta, till grov internationell och organiserat brottslighet, innefattande internationella och nationella mutbrott, misstänkta följdbrott och misstänkta övrigt anknutna brott, se i den delen särskilt målsägandens brottsanmälningen i ärendet AM-85664-24. Målsäganden anser det vara myndighetschef Katarina Johansson Welins lagenliga skyldighet att granska och utföra nödvändig komplettering av listan:

Mordförsök, misshandel, vållande till kroppsskada, förgiftning, framkallande av fara för annan, bedrägeri, medhjälp till brott, skyddande av brottsling, miljöbrott, brott mot rättighetsstadgan, grundlagsbrott, brott mot förvaltningslagen, brott mot förvaltningsprocesslagen, brott mot patientlagen, brott mot läkemedelslagen, brott mot läkemedelsförordningen, tjänstefel, grovt tjänstefel, synnerligen grovt brott vid tillämpning av lagen mutatis mutandis (synnerligen grovt tjänstefel finns inte med i brottsbalken).

Flera lagrum, som finns med bland de härnedan listade, finner målsäganden grund att tillämpa i målsägandens mål. Därför begär målsäganden att dessa tas i anspråk för att inleda förundersökningarna, dock är tillämpliga lagrum inte nödvändigtvis begränsad enbart till dessa:

Artikel 6 Europakonventionen: ”Rätt till en rättvis rättegång”, artikel 6 rättighetsstadgan: ”Rätt till frihet och säkerhet”, artikel 12 rättighetsstadgan: ”Mötes- och föreningsfrihet”, artikel 35 rättighetsstadgan: ”Hälsoskydd”, artikel 37 rättighetsstadgan: ”Miljöskydd”, artikel 41 rättighetsstadgan ”Rätt till god förvaltning”, artikel 45 rättighetsstadgan: ”Rörelse- och uppehållsfrihet”, artikel 51 i rättighetsstadgan ”Tillämpningsområde” och artikel 54 rättighetsstadgan ”Förbud mot missbruk av rättigheter”, 1 kap. 9 §, 2 kap. 19 §, 11 kap. 13 och 14 § och 12 kap. 10 § regeringsformen, 2 § 1 st. 2 p. och 2 st. lagen (2014:406) om straff för vissa internationella brott (t.o.m. SFS 2021:1016), 2 § 1 st. 3 p. terroristbrottslagen (2022:666) (t.o.m. SFS 2023:262), 6 §, 8 §, 9 § 10 §, 20 §, 23 §, 32 § och 35 § förvaltningslagen, 5§, 8 § och 9 § förvaltningsprocesslagen, 4 kap. 1 § läkemedelslagen (2015:315) (t.o.m. SFS 2023:190), 3 kap. 2 § 2 p. och 3 p. läkemedelsförordningen (2015:458) (t.o.m. SFS 2023:288), 6 kap. 6 § patientsäkerhetslagen (2010:659) (t.o.m. SFS 2023:503), 3 och 4 kap. patientlagen (2014:821) (t.o.m. SFS 2023:42), 1 kap. 1 § 2 st. 1 p. och 2 kap. 2 § miljöbalken (1998:808) (t.o.m. SFS 2022:1799), 13 kap. 3 § 1 och 3 st. samt 7 § 1 och 2 st. samt 17 kap. 11 §, 19 kap. 1 § samt 20 kap. 1 § samt 23 kap. 6 § brottsbalken (1962:700) (t.o.m. SFS 2023:257) samt principen om lex superior samt ex officio principen samt tillämpliga lagrum om synnerligen grova brott enligt tillämpning av lagen mutatis mutandis.

Tillämpliga delar av polislagen, polisförordningen samt rättegångsbalken ingår tillsammans med övriga nödvändiga lagenliga förutsättningar för ärendets process.

Begäran: Målsäganden begär att förundersökningar skall inledas med härovan givna grunder och enligt 20 kap. 3 § 1 st. och 23 kapitel 1 § 1 st. samt 23 kap. 4 § 3 st. i rättegångsbalken.

Objektivitetsprincipen, officialprincipen och serviceskyldighet

Vänligen beakta också denna begäran: Om någon handläggare mot förmodan anser att något i sakägarens, målsägandens tillika rättighetsbärarens framställningar i närvarande eller

anknutna ärenden är otydligt eller felaktigt, då begär sakägaren, målsäganden tillika rättighetsbäraren härmed vänligen att handläggaren i ett lagenligt sakligt motiverat beslut meddelar sakägaren, målsäganden tillika rättighetsbäraren exakt vad som anses vara otydligt eller felaktigt, så skall sakägaren, målsäganden tillika rättighetsbäraren efter bästa förmåga försöka förklara och tydliggöra det som anses oklart eller felaktigt.

Kapitel III. Begäran om muntlig förhandling i samband med ifrågavarande anmälan

Begäranden: I frågan om och vid tillfället av den svenska förvaltningens handläggning av mitt ärende begär jag omedelbart oavvislig muntlig förhandling med stöd i tillämpliga delar av 9 § FPL, artikel 1, 2, 3, 20, 41, 42, 47, 48, 49, 51, 52, 53 och 54 rättighetsstadgan samt artikel 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10 och 13 EKMR. Jag begär att den svenska förvaltningen skall bereda möjlighet för mig att bringa biträde och att den svenska förvaltningen skall bekosta detta. Alternativt begär jag att den svenska förvaltningen skall bereda möjlighet för mig att företrädas av ombud och att den svenska förvaltningen skall bekosta detta. Jag begär att förhandlingarna skall planeras med hänsyn till att ge möjlighet för passande tidpunkt för alla deltagande så att detta i praktiken kan förverkligas. Jag begär att jag, alternativt jag och mitt biträde eller alternativt mitt ombud, i första hand skall möta till förhandling vid polisstationen i Torsby.

Den närmaste meningen härövan grundas i att jag har dokumenterat diagnos som utgör hinder för mig att resa kollektivt, se i den delen min bevishänvisning läkarintyg B28 och läkarjournal B29 i ärendet 5000-K1429124-23.

En annan tungt vägande grund är att jag finner ingen rimlighet i fall att jag, svagaste part i ärendet, skall besväras med långa resor.

Jag anser det i så fall vara i konflikt med saklig tillämpning av rättssäkerhetsprinciper.

Mina erfarenheter med rättssystemet efter dom, daterad 2022-11-24 i mitt ärende med mål nummer 4429-22 vid Förvaltningsrätten i Uppsala, visar mig i efterhand att muntliga förhandlingar hade varit behövliga:

I mitt överklagande till kammarrätten har jag påvisad rättsligt haveri i domslutet.

I mina skriftliga framställningar i målet, vid förvaltningsrätten, kan jag inte utesluta att min pedagogiska förmåga inte har räckt till för att uppnå rätt förståelse bland förvaltningsrättens handläggare för hur allvarligt målets innehåll rör mig.

Det ger mig den övertygande signalen att muntlig förhandling i målet torde ha varit behövlig och att jag misstog mig vid att frånga min ursprungliga begäran angående förhandlingsform i det målet. Därför kan jag heller inte utesluta mitt påtagliga behov av muntlig förhandling i samband med ifrågavarande ärende inlämnat till Polismyndigheten.

Tidigare har kammarrättens handläggare som synes utan laglig grund förnekad mig muntliga förhandlingar i mitt anknutna förvaltningsärende, det vill säga varken motiverat obehövlighet eller vilka särskilda skäl de menar talar emot.

Jag anser att också Högsta förvaltningsdomstolens handläggare hittills tyvärr har agerat på ett liknande sätt i mina anknutna ärenden.

Jag finner således, med nämnda grundgivna erfarenheter, att min rättssäkerhet enligt min uppfattning har stor risk att bli åsidosatt på grund av ett aktivt underlåtande vid enbart skriftligt handläggande inom förvaltningen utan verbala möjligheter för mig jämfört med en av mig starkt förmodat större sannolikhet för bättre rättssäkerhet vid muntliga förhandlingar i mina ärenden.

Kapitel IV. Begäranden om rättssäker lagenlig handläggning

Begäranden: Jag begär att handläggandet inom svenska myndigheter/rättsinstanser skall hanteras fullt ut enligt gällande rättsordning, i synnerhet enligt rättighetsstadgan i Lissabonfördraget, Europakonventionens artikel 6, EU-rätt och RF som är övergripande gällande lagrum i Sverige. Jag begär att handläggare inom svenska myndigheter/rättsinstanser särskilt beaktar och tillämpar principen om lex superior samt ex officio principen. Jag begär mycket skyndsamt handläggning som innefattar det nödvändiga antal rättsgiltiga, skriftliga och överklagbara resultatdokument innehållande den beslutsform som är rättsligt tillämplig vid myndigheten/rättsinstansen. Jag begär det överklagbara innehållet att vara fullständigt motiverat, fullständigt lättförståeligt för allmänheten i Sverige, och med besvärshänvisning till vilken överklagningsinstans som resultatdokumenten skall överklagas till. Till detta begär jag att myndigheten/rättsinstansen bifogar, om tillämpligt, av myndighetens/rättsinstansens behöriga organ, protokollfört och godkänt behörighetsbevis för den som undertecknar i ärendet upprättade skriftliga, välmotiverade, överklagbara resultatdokument med besvärshänvisning. Begäranden ovan skall registreras och arkiveras i laga ordning. Jag begär kopia av dagboksblad med diarienummer med e-post till nedan angiven e-postadress.

Jag är målsägande.

Jag är sakägare.

Jag är rättighetsbärare.

Detta är ett EU-rättsmål.

Torsby den 10 juni 2024

Med vänlig hälsning

Trond Wilhelmsen

Fullt namn: Trond Einar Wilhelmsen
Adress: Graneviksvägen 136, 685 91 Torsby
E-post: trew@bahnhof.se
Tel. 0560 12617

Särskilt information:

Begäranden: Med undantag för kommunikation mellan min e-postadress, svenska myndigheters och rättsinstansers officiella e-postadresser eller andra av mig utvalda aktörer, begär jag som sakägare full sekretess, så långt lag kan tillämpas, för mitt personnummer, mitt privata mobiltelefonnummer samt uppgifter knutna till min arbetsplats. Sådan skyddsvärd information kan finnas i bilagor och är dessutom listad längre ner i denna skrivelse. I övrigt begär jag som sakägare, om tillämpligt enligt lag, att all sekretess för all övrig skriftlig information härovan skall upphävas och att kommunikationen i ärendet och eventuella anknutna ärenden skall ske via ovan angiven e-postadress.

Personnummer: *****_****: Förbehåll: Uppges enbart därför att jag av den svenska byråkratin känner mig tvingad därtill: Jag gör uppmärksam på oavsett det svenska rättssystemets krav anser jag mig vara en levande människa och begär att få bemötas därefter.

Mobiltelefonnummer: *****: Förbehåll: Uppges enbart därför att jag av den svenska byråkratin känner mig tvingad därtill: Jag anser att tvingas uppge denna information är onödigt och integritetskränkande.

Sysselsättning: Pensionär från och med 1 januari 2024

Begäran: Begäranden ovan skall registreras och arkiveras i laga ordning. Jag begär kopia av dagboksblad med diarienummer med e-post till ovan angiven e-postadress.