

Överklagan

Klagande

Björn Hammarskjöld
Åbyvägen 11
740 46 ÖSTERVÅLA
070-385 09 33
420406-1073

Svarande

Läkemedelsverket

genom

Peter Vikström, verksjurist och föredragande
Peter Stjärnkvist, gruppchef och beslutsfattare
Björn Eriksson, generaldirektör, ytterst ansvarig

1 **SAKEN:**

1.1 Överklagan av Läkemedelsverkets beslut av 2021-09-06 i ärende med Dnr: 4.1.2-2021-051147 som ankom oss 2021-09-28.

2 **BEGÄRAN**

2.1 **Begäran om att detta är ett EU-mål** och följer EU-rätten till fullo

2.2 **Begäran om oavvislig muntlig förhandling med vittnesförhör** enligt FPL 9 §¹, RF 1:1 3 st., 1:9, 2:19, 11:14, 12:10, EKMR art 6 m. fl., EURS art 47-49+51-54 m. fl., RB 4:11

2.3 **Begäran om att domstolen följer FPL 8 §** inklusive ex officio

2.4 **Begäran att domstolen mycket skyndsamt behandlar detta mål** då det kommer alltmer information om att Comirnaty synes vara förfalskat och dessutom synes orsaka död i upp till 40 % .

3 **UTVECKLING AV TALAN**

3.1 **Ad punkt 2.1:** Vi begär att detta är ett EU-mål i enlighet med RF 1:1, 9, 2:19, 11:14 alternativt 12:10 samt EKMR och EURS samt EU-rätten som Ciola med flera mål som enligt subsidiära principen ska följas. Detta ärende berör inte bara svenska lagar och åtgärder utan i minst lika stor grad hela EU. Därför är det ett erkänt sakförhållande att EU-rätten överstär svensk lag samtidigt utgör svensk lag grunden för att Läkemedelsverket ska agera i enlighet med lag och undersöka innehållet då misstanke om läkemedelsförfalskning uppstår. Vi erinrar om RB 4 kapitlet 11 §

1 FPL 9 § Förfarandet är skriftligt.

2 st. I handläggningen får det ingå muntlig förhandling om en viss fråga när det kan antas vara till fördel för utredningen eller främja ett snabbt avgörande av målet.

3 st. **Förvaltningsrätten ska hålla muntlig förhandling om en enskild part begär det** och det inte är uppenbart obehövligt.

3 st. Kammarrätten ska hålla muntlig förhandling om en enskild part begär det och det inte är obehövligt och inte heller särskilda skäl talar mot det. [Lag \(2018:1960\)](#).

- 3.2 **Ad punkt 2.1.** Muntlig förhandling ska ske när en enskild så begär.
Förvaltningsdomstol har att följa FPL 9 § i enlighet med RF 1 kapitlet 1 § 3 stycket. Även bakomliggande proposition påpekar att det är viktigt att den enskilde får komma till tals inför domstol, detta trots att FPL tillkom före vårt inträde i EU och kraven på att alltid följa EU:s rättstillämpning med en rättvis och opartisk rättegång. Att inte få muntlig förhandling strider mot rättssäkerheten, Domstolsverkets uppfattning att endast få muntliga förhandlingar avvisas samt EU-rätten. Dessutom ska samtliga beslut motiveras så utförligt så att även en lekman ska förstå domstolens beslut och ska kunna överklaga ett beslut. Det är viktigt att även domstol följer EURS artiklarna 47, 48, 49, 51, 52, 53, 54 där de sista fyra artiklarna kräver att domstol/myndighet med alla till buds stående medel ska skydda den enskilde mot myndighets maktmissbruk.
- 3.3 **Ad punkt 2.3.** Domstolen har enligt svensk lag och EU-rätten en omfattande undersökningplikt för att säkerställa att all information finns inför domstolens beslut. Domstolen ska ha tillräcklig kunskap inom området för att kunna fatta beslut i enlighet med RF 1:9 utan att tycka, tänka, tro, mena eller anse, domstolen ska veta, ha tillräcklig kunskap för att kunna fatta ett beslut baserat på fakta.
- 3.4 **Här kommer ett bevis att det medicinska preparatet Cominarty troligtvis är förfalskat och att preparatet kan ha upp till 40 % dödlighet vilket gör att preparatet omedelbart och skyndsamt ska återkallas från marknaden. Domstolen har behörighet att begära att det medicinska preparatet omedelbart och skyndsamt dras tillbaka**
- 3.5 Det är myndigheten, i detta fall Läkemedelsverket, som alltid har bevisbördan enligt EU-rätten (överordnad svensk lag enligt den svenska regeringsformen). Myndigheten har att på ett rättssäkert och lagligt sätt motbevisa den enskildes bevis i enlighet med EU-rätten. Att motbevisa att lag gäller torde vara omöjligt i ett rättssäkert rättssystem.
- 3.6 Domstolen har att förhålla sig till att den enskilde har rätt till dess myndighet, i detta fall Läkemedelsverket, har på ett rättssäkert, opartiskt och sakligt sätt motbevisat den enskildes lagstödda uppgifter.
- 3.7 Domstolen har att i enlighet med FL (2017:900) 1, 10, 25, 30, 31 §§ (FL (2017:900) är en modern lag som nästan uppfyller EU-rätten in toto) delge förslag till beslut eller domslut innan beslut/dom fattas så att den enskilde kan bemöta eventuella anomalier. Skatteverket och Försäkringskassan har de senaste åren förtjänstfullt visat på ett korrekt lagföljande genom att alltid delge "Förslag till beslut" innan beslutet fattas, notoriskt faktum. Jag förutsätter att domstol som lagtolkare föregår enligt RF 1:1 3 st.
- 3.8 **Ad punkt 2.4.** Det nu har tagit många veckor i Förvaltningsrätten, trots att det synes vara viktigt att snabbt avslöja förfalskade läkemedel, och Läkemedelsverket har att uppfylla sina åligganden enligt tidigare delgivning. Jag såg därför att Förvaltningsrätten skyndsamt kallar till muntlig förhandling så att Läkemedelsverket åläggs att skyndsamt avbryta all användning av medicinska preparat innehåller modRNA.
- 3.9 Har domstolen annan uppfattning begär jag som rättighetsbärare av EU-rätten ett skriftligt överklagbart välmotiverat och skyndsamt beslut.

Vänligen

Björn Hammarskjöld

Assisterande professor i pediatrik vid Strömstad Akademi

F.d. överläkare i pediatrik

Filosofie licentiat i biokemi vid Stockholms Universitet (1971)

Virolog (har arbetat 8 år på viruslab vid KI med mässlingsvirus nukleokapsid och RNA)

Molekylärbiolog (har arbetat 2 år som postdoc vid SUNY"Buffalo, NY, USA med HIV:s höljprotein och PCR)