

Nyhetsbrev om EU-rätt nummer 6 för 2010

INLEDNING

AVGÖRANDEN I SVENSKA DOMSTOLAR, M.M.

- Processrätt
- Straffrätt
- Skadeståndsrätt
- Civilrätt

EU-DOMSTOLEN OCH TRIBUNALEN

- Avgöranden rörande Sverige
- Förslag till avgöranden rörande Sverige
- Institutionell rätt och allmänna principer
- Processrätt
- Skatterätt
- Offentlig upphandling
- Konkurrensrätt och statligt stöd
- Inre marknaden
- Övriga rättsområden

NYA MÅL

DET HÄNDER I EU-DOMSTOLEN

ÖVRIGT

INLEDNING

Välkommen till ett nytt Nyhetsbrev. Vi rapporterar i detta nummer bl.a. om en processrättsligt intressant dom från Stockholms tingsrätt, angående en skadeståndstalan förd av ett spelbolag mot svenska staten. Från EU-domstolen noteras bl.a., under rubriken Processrätt, ett mål om sekretess för korrespondens mellan bolagsjurister och det företag i vilket de arbetar. Regler om offentliga spelmonopol i olika medlemsstater fortsätter att generera avgöranden, se under Inre marknaden. På det matnyttiga området noteras att det svenska undantaget för surströmming är på väg att löpa ut. Under rubriken ÖVRIGT finns en länk till information om vissa viktiga ansträngningar som görs i detta avseende.

AVGÖRANDEN I SVENSKA DOMSTOLAR, M.M.

Processrätt

Se Stockholms tingsrätts dom nedan under skadeståndsrätt.

Straffrätt

Göta hovrätt har i dom 2010-09-27 i mål B 2317-10 funnit att två bulgariska medborgare som dömts för grovt häleri ska utvisas. De hade inte någon anknytning till Sverige, de hade tidigare gjort sig skyldiga till brott här eller i hemlandet och det var osäkert hur de försörjde sig, vilket ansågs innebära att det fanns risk för att de skulle fortsätta sin brottsliga verksamhet. Deras beteende ansågs mot den bakgrunden utgöra ett så **allvarligt hot mot grundläggande samhällsintressen att deras EU-medborgarskap inte medförde hinder mot utvisning**. Ett hovrättsråd var skiljaktigt och ville upphäva utvisningsbesluten.

Högsta domstolen har i beslut 2010-09-30 i mål Ö 450-10 medgivit Polen att lagföra en person som år 2005 dömts i Sverige till fängelse tio år för grov narkotikasmuggling och därefter år 2007 förts över till Polen för fortsatt verkställighet av fängelsestraffet där. År 2009 begärde Polen hos Justitiedepartementet tillstånd enligt tilläggsprotokollet till Europarådets konvention av den 21 mars 1983 om överförande av dömda personer (**överförandekonventionen**) att lagföra personen för bl.a. brottet **deltagande i kriminell organisation** och för ytterligare narkotikabrott under åren 2002-2005. HD uttalade att regeringen enligt lagen (1972:260) om internationellt samarbete rörande verkställighet av brottmålsdom får meddela tillstånd till lagföring för brott bl.a. om personen hade kunnat utlämnas för brottet till den ifrågavarande staten, vilken fråga i förhållande till Polen regleras i lagen (2003:1156) om överlämnande från Sverige enligt en **europaisk arresteringsorder (arresteringsorderlagen)**. En förutsättning för utlämnande enligt arresteringsorderlagen är att gärningen utgör brott enligt svensk lag och är belagd med minst ett års fängelse i den andra staten, om inte brottet uppräknas i en bilaga till lagen och är belagd med fängelse i minst tre år. Deltagande i kriminell organisation är inte ett brott i svensk rätt, men upptas i bilagan till arresteringsorderlagen och är belagd med tre – fem års fängelse enligt polsk lag. Övriga brott var straffbelagda i Sverige. Det fanns bl.a. därför inte något hinder mot att medge tillstånd till lagföring i Polen.

Skadeståndsrätt

Svea hovrätt har i dom 2010-09-30 i mål T 9430-09 sänkt av tingsrätten utdömda skadestånd till fyra kvinnor som ansetts ha diskriminerats på grund av kön från av tingsrätten utdömda 50 000 kr per person till 15 000 kr per person. Kvinnorna hade utsatts för könsdiskriminering genom att de besvär som uppkommit under graviditet inte ansetts grunda rätt till sjukpenning trots att en person som inte är gravid med motsvarande besvär skulle ha fått sjukpenning. Tingsrätten anförde i skälen angående skadeståndets storlek att "EG-domstolen har i sin praxis slagit fast att **om en medlemsstat väljer att ingripa mot överträdelser av förbudet mot diskriminering genom en sanktion i form av skadestånd, ska detta vara ägnat att säkerställa ett faktiskt och effektivt domstolsskydd, ha en reell avskräckande verkan och under alla omständigheter stå i rimlig proportion till skadan** (se prop. 2007/08:95 s. 385 f. med hänvisningar till praxis)". Hovrätten inledde sina domskäl i denna del med att ange att skadestånd enligt lagen (2003:307) om förbud mot diskriminering har förutsatts ligga på en högre nivå än skadestånd enligt skadeståndslagen, men anförde därefter att de **utdömda beloppen synes ligga långt över vad som kan anses skäligt** i en situation som denna.

Stockholms tingsrätt har i dom 2010-09-02 i mål T 25021-06 ogillat ett **spelbolags yrkande om skadestånd från staten** på grund av den skada bolaget påstår sig ha lidit till följd av att **svenska staten underlätit** att, i enlighet med rådets direktiv 83/189/EG den 28 mars 1983 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter, **anmäla** det mellan 1997 och 2002 gällande förbudet i lotterilagen mot s.k. lyckohjul. Bolaget påstod vidare att det i målet aktuella förbudet mot lyckohjul skulle vara överksam och att staten genom att trots underlåten anmälan inte upphäva lagen åsidosatt EU-rätten, vilket skulle ha orsakat bolaget skada. Staten medgav att det var fel att inte anmäla **förbudet mot lyckohjul** men bestred skadeståndsskyldighet. Tingsrätten fastslog att eftersom **direktivets**

bestämmelser om anmälningsskyldighet inte skapar rättigheter för enskilda kunde skadestånd på EU-rättslig grund inte komma i fråga. Tingsrätten fann vidare att den var förhindrad att pröva frågan utifrån bestämmelsen i **3 kap. 2 § skadeståndslagen**, eftersom en sådan talan mot staten måste väckas i Högsta domstolen. Den **svenska forumregeln innebär** enligt tingsrätten, som därvid hänvisar till bl.a. domen i de förenade målen C-295/04–C-298/04 Manfredi m.fl. REG 2006 s. I-6619, punkterna 71 och 72, **inte något åsidosättande av likvärdighets- eller effektivitetsprinciperna** i EU-rätten.

Civilrätt

Högsta domstolen beslutade 2010-08-25 i mål Ö 48-17-09 att inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen angående artikel 8 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/48/EG av den 29 april 2004 om säkerställande av skyddet för immateriella rättigheter, det s.k. IPRED-direktivet. Högsta domstolen ställde EU-domstolen följande frågor:

1. Hindrar Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/24/EG av den 15 mars 2006 om lagring av uppgifter som genererats eller behandlats i samband med tillhandahållande av allmänt tillgängliga elektroniska kommunikationstjänster eller allmänna kommunikationsnät och om ändring av direktiv 2002/58/EG (*Datalagringsdirektivet*), särskilt artiklarna 3, 4, 5 och 11, en tillämpning av en nationell bestämmelse som är införd med stöd av artikel 8 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/48/EG av den 29 april 2004 om säkerställande av skyddet för immateriella rättigheter och som innebär att en Internetleverantör i en civilprocess, i syfte att en viss abonnent ska kunna identifieras, föreläggs att ge en upphovsrättsinnehavare eller dennes rättsinnehavare information om vilken abonnent som av Internetleverantören tilldelats en viss IP-adress, från vilken adress intrång påstås ha skett? Förutsättning för frågan är att sökanden visat sannolika skäl för intrång i viss upphovsrätt samt att åtgärden är proportionell.
2. Påverkas svaret på fråga 1 av det förhållandet att medlemsstaten inte genomfört Datalagringsdirektivet trots att tiden härför har gått ut?

EU-DOMSTOLEN OCH TRIBUNALEN

Avgöranden rörande Sverige

Förslag till avgöranden rörande Sverige

Institutionell rätt och allmänna principer

Målen C-532/07, C-528/07 och C-514/07 gällde institutionell rätt. Här diskuterades **frågor om tillgång till kommissionens inlagor i vissa mål** vid EG-domstolen och förstainstansrätten. EU-domstolen ogillade överklaganden av Sverige (mål [C-514/07](#)), Association de la presse internationale ASBL (API) och kommissionen av förstainstansrättens dom i målet T-36/04, API mot kommissionen. Genom denna dom hade rätten i vissa delar ogiltigförklarat kommissionens beslut att avslå en ansökan från API om tillgång till kommissionens inlagor i vissa mål vid EG-domstolen och rätten. Frågan i målen var följande: I vilken utsträckning kräver principen om insyn i domstolsförfaranden och principen om att rättegångar ska vara offentliga att

allmänheten ska få tillgång till inlagor som getts in till EG-domstolen av parterna i ett mål? – EU-domstolen delade i dom 2010-09-21 förstainstansrättens slutsats att det intresse som API åberopat inte motiverade ett utlämnande av inlagorna och att det följaktligen saknades anledning att göra en konkret bedömning av handlingarna.

Processrätt

I målet C-550/07 P diskuterades **fråga om** upphävande av förstainstansrättens dom i målen T-125/03 och T-253/03 vad gällde begäran om **sekretesskydd för korrespondens med bolagsjurister**. EU-domstolen ogillade i dom 2010-09-14 Akzo Nobel Chemicals och Akcros Chemicals överklagande av rättsens dom i den del rätten avvisat begäran om sekretesskydd för korrespondensen med Akzos bolagsjurister.

I målet T-193/06 diskuterades **fråga om talerätt (locus standi) för Télévision française 1 SA (TF1)** i mål rörande yrkande om upphävande av kommissionen beslut om de finansiella stödåtgärder (**statligt stöd**) som beviljats för film och audiovisuella verk i Frankrike. Tribunalen avvisade i dom 2010-09-13 TF1:s talan. TF1 hade enligt Tribunalen inte visat att det var personligen berört av kommissionens beslut.

Målet C-173/09 gällde **EU-socialförsäkringsrätt, i sak frågor om rätt till ersättning för sjukhusvård i en annan medlemsstat**. EU-domstolens dom 2010-10-05 är emellertid av intresse främst vad gäller **frågan om unionsrätten utgör hinder för att nationell domstol som har att döma i ett mål, vilket efter överklagande har återförvisats till den av en högre domstol, enligt nationell processrätt är bunden av den högre domstolens rättsliga bedömning, när den med beaktande av den tolkning som begärts av EU-domstolen finner att bedömningen är oförenlig med unionsrätten**. – EU-domstolen uttalade följande i domslutet:

1) Unionsrätten utgör hinder för att en nationell domstol som har att döma i ett mål, vilket efter överklagande har återförvisats till den av en högre domstol, enligt nationell processrätt är bunden av den högre domstolens rättsliga bedömning, när den med beaktande av den tolkning som begärts av EU-domstolen finner att nämnda bedömning är oförenlig med unionsrätten.

2) Artikel 49 EG och artikel 22 i rådets förordning (EEG) nr [1408/71](#) utgör hinder för en medlemsstats lagstiftning som tolkas så, att ersättning för sjukhusvård i en annan medlemsstat inte, under några som helst omständigheter, kan utgå om vården har tillhandahållits utan förhandstillstånd.

3) Artikel 22.2 andra stycket i förordningen nr 1408/71 ska, med avseende på sjukvård som inte kan erbjudas i bosättningsmedlemsstaten, tolkas så att en ansökan om tillstånd enligt artikel 22.1 c i samma förordning inte får avslås – om det, när det i förteckningen över vårdförmåner som utges enligt den nationella lagstiftningen inte uttryckligen och exakt anges vilken behandlingsmetod som tillämpas utan bara typ av behandling, med tillämpning av gängse tolkningsprinciper och objektiva och icke diskriminerande kriterier, och med beaktande av samtliga relevanta medicinska omständigheter och tillgängliga vetenskapliga rön, fastställs att denna behandlingsmetod motsvarar de typer av behandling som anges i denna förteckning, och – en alternativ och lika effektiv behandling inte kan erbjudas i tid i bosättningsmedlemsstaten. Samma artikel utgör hinder för de nationella organ som har att pröva en ansökan om förhandstillstånd att vid tillämpningen av denna artikel presumera att sjukhusvård som inte kan erbjudas i den medlemsstat i vilken den

socialförsäkrade är bosatt inte ingår bland de förmåner som ersätts enligt denna medlemsstats lagstiftning och, omvänt, att sjukhusvård som ingår bland dessa förmåner kan erbjudas i denna medlemsstat.

4) Den nationella domstolen ska, när det har fastställts att det saknades grund för att avslå en ansökan om tillstånd enligt artikel 22.1 c i förordning nr 1408/71, samtidigt som sjukhusvården är avslutad och kostnaderna härför har betalats av socialförsäkringstagaren, förplikta den behöriga institutionen, i enlighet med nationella processregler, att utge ersättning till nämnda socialförsäkringstagare med ett belopp motsvarande det som institutionen normalt skulle ha utgett om ett tillstånd hade utfärdats i vederbörlig ordning. Detta belopp ska motsvara det belopp som har fastställts enligt bestämmelserna i den lagstiftning som gäller för institutionen i den medlemsstat på vars territorium vården har tillhandahållits. Om detta belopp är lägre än det som skulle ha utgått med tillämpning av gällande lagstiftning i bosättningsmedlemsstaten i fall av sjukhusvård i denna stat, ska den behöriga institutionen dessutom utge kompletterande ersättning till socialförsäkringstagaren motsvarande skillnaden mellan dessa två belopp, upp till den verkliga kostnaden.

Skatterätt

EU-domstolen diskuterade i målet C-395/09 **fråga om rätt till avdrag för mervärdesskatt som betalats för köp av tjänster för vilka betalning skett till en person i ett "skatteparadis"**. Domstolen uttalade följande i sin dom 2010-09-30: Artikel 17.6 i rådets sjätte direktiv [77/388/EEG](#) om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättnings-skatter – Gemensamt system för mervärdesskatt: enhetlig beräkningsgrund, i dess lydelse enligt rådets direktiv [95/7/EG](#), vars bestämmelser i huvudsak återges i artikel 176 i rådets direktiv [2006/112/EG](#) om ett gemensamt system för mervärdesskatt, ska tolkas så, att det inte är tillåtet att behålla en nationell lagstiftning som är tillämplig vid den tidpunkt då sjätte direktivet 77/388 träder i kraft i den ifrågavarande medlemsstaten och som generellt utesluter rätten att dra av den ingående mervärdesskatt som betalats i samband med köp av importerade tjänster för vilka betalning, direkt eller indirekt, skett till en person som är etablerad i en stat eller ett territorium som enligt nämnda lagstiftning klassificeras som "skatteparadis".

Offentlig upphandling

Målet T-300/07 gällde **fråga dels om ogiltigförklaring av kommissionens beslut att förkasta anbud avseende drift och underhåll av webbportalen "Ditt Europa", och att tilldela en annan anbudsgivare kontraktet, dels om skadestånd**. Tribunalen ogiltigförklarade i dom 2010-09-09 kommissionens beslut att förkasta det anbud som Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE avgett i anbudsfordran för viss del (Infrastrukturhantering), avseende drift och underhåll av webbportalen "Ditt Europa", och att tilldela en annan anbudsgivare kontraktet.

Konkurrensrätt och statligt stöd

Målet C-399/08 P gällde **fråga om upphävande av förstainstansrättens dom i mål T- 266/02, Deutsche Post mot kommissionen**. Genom denna dom hade rätten ogiltigförklarat kommissionens beslut om **Tysklands åtgärder till fördel för Deutsche Post AG**. Såväl huvudöverklagandet som anslutningsöverklagandena ogillades av EU-domstolen i dom 2010-09-02.

Tribunalen ogiltigförklarade i dom 2010-09-13 i mål T-40/06 till viss del kommissionens beslut avseende en **kartell på marknaden för industrisäckar**. Artikel 2 första stycket f i kommissionens beslut K(2005) 4634 slutlig av den 30 november 2005 om ett förfarande enligt artikel 81 EG ogiltigförklarades såvitt avsåg Trioplast Industrier AB. Det belopp som tillskrivs Trioplast Industrier och som ska ligga till grund för att bestämma Trioplast Industriers kvotdel i de på varandra följande moderbolagens solidariska betalningsansvar för de böter som ålagts Trioplast Wittenheim SA fastställdes till 2,73 miljoner euro. Talan ogillades i övrigt. – I det samtidigt avgjorda målet T-26/06 ogillades Trioplast Wittenheim SA:s talan. - Tribunalen preciserade i de två domarna **bestämmelserna om solidariskt ansvar för på varandra följande moderbolag avseende betalningen av böter som ålagts deras dotterbolag**.

Genom dom 2010-09-09 i mål T-359/04 ogiltigförklarade Tribunalen kommissionens beslut att inte göra invändningar mot ändringen av undantaget, i Nordirland, från **skatten på ballast** i Förenade kungariket.

Inre marknaden

I målet C-64/08, som gällde fri rörlighet för tjänster, diskuterades **fråga om det** föreligger hinder för att tillämpa en medlemsstats lagstiftning enligt vilken uteslutande aktörer med säte på medlemsstatens territorium får anordna **hasardspel** i kasinon. Dessutom prövades fråga om det föreligger hinder för att samtliga tillstånd att anordna kasinospel på en medlemsstats territorium beviljas **utan anbuds förfarande**. EU-domstolen uttalade följande i dom 2010-09-09:

- 1) Artikel 43 EG ska tolkas så, att den utgör hinder för att tillämpa en medlemsstats lagstiftning enligt vilken uteslutande aktörer med säte på medlemsstatens territorium får anordna hasardspel i kasinon.
- 2) Skyldigheten att lämna insyn, som följer av artiklarna 43 EG och 49 EG samt av principerna om likabehandling och förbud mot diskriminering på grund av nationalitet, utgör hinder för att samtliga tillstånd att anordna kasinospel på en medlemsstats territorium beviljas utan något anbuds förfarande.

Målen C-316/07, C-358/07 - C-360/07, C-409/07, C-410/07, C-46/08 och C-409/06 gällde **frågor om offentligt monopol på sportvadhållning**. EU-domstolen kom i dom 2010-09-08 fram till slutsatsen att Tysklands allmänna monopol att organisera idrottstävlingar och lotterier inte syftar till att bekämpa riskerna med spelande på ett konsekvent och systematiskt sätt. EU-domstolen uttalade i det synnerligen omfattande domslutet bland annat följande: Artikel 49 EG ska tolkas så, att när det har införts ett regionalt offentligt monopol avseende sportvadhållning och lotterier, med hänvisning till målet att motverka att allmänheten lockas till överdrivna utgifter för spel och att bekämpa spelberoende, och en nationell domstol samtidigt kan konstatera att privata aktörer med tillstånd får erbjuda andra typer av hasardspel, och att de behöriga myndigheterna vad avser andra typer av hasardspel som inte omfattas av monopolet och som dessutom medför större risker för spelberoende än de spel som omfattas av monopolet, driver en politik för att utöka spelutbudet, så att spelandet utvecklas och stimuleras, bland annat för att maximera intäkterna från dessa spel, kan nämnda nationella domstol med rätta göra bedömningen att ett sådant monopol inte är ägnat att säkerställa att det mål som legat till grund för inrättandet av detsamma uppnås genom att bidra till att minska möjligheterna till spel

och begränsa verksamheten på detta område på ett sammanhängande och systematiskt sätt.

Övriga rättsområden

Målet C-254/09 P gällde immaterialrätt, närmare bestämt **varumärkesrätt**. EU-domstolen ogillade i dom 2010-09-02 **Calvin Klein** Trademark Trusts överklagande av förstainstansrättens dom i målet i mål T-185/07, Klein Trademark Trust mot harmoniseringsbyrån - Zafra Marroquineros . Genom denna dom hade rätten ogillat Calvin Kleins talan om ogiltigförklaring av det beslut som inneburit avslag på Calvin Kleins invändning mot ansökan om registrering av ordmärket CK CREACIONES KENNYA som gemenskapsvarumärke.

Även målet C-48/09 P gällde **varumärkesrätt**. Här prövades fråga om upphävande av förstainstansrättens dom i mål T-270/06, **Lego** Juris mot harmoniseringsbyrån – Mega Brands (Brique de Lego rouge). EU-domstolen ogillade i dom 2010-09-14 talan av Lego Juris A/S om upphävande av domen. Förstainstansrätten hade ogillat Lego Juris A/S talan om ogiltigförklaring av det beslut som fattats av Harmoniseringsbyrån angående en ansökan om ogiltighetsförklaring.

Tribunalen prövade i mål T-348/07 **fråga om upphävande av beslut och förordning av rådet**, vilka gällde genomförande av artikel 2.3 i förordning (EG) nr [2580/2001](#) om särskilda restriktiva åtgärder mot vissa personer och enheter i syfte att bekämpa **terrorism**. I dom 2010-09-09 upphävde Tribunalen vissa av rådets åtgärder avseende **frysning av Al-Aqsas tillgångar**. Talan ogillades i övrigt.

I målet C-149/10 prövades **fråga om en tvillingfödelse ger rätt till ett lika stort antal föräldraledigheter som antalet födda barn**. EU-domstolen uttalade i dom 2010-09-16 att ramavtalet om föräldraledighet inte ska tolkas så att en tvillingfödelse ger rätt till ett lika stort antal föräldraledigheter som antalet födda barn. Enligt principen om likabehandling åligger det emellertid den nationella lagstiftaren att införa ett regelverk för föräldraledighet som garanterar att tvillingföräldrar behandlas på ett sätt som tar vederbörlig hänsyn till deras särskilda behov. Det ankommer på den nationella domstolen att tolka nationella bestämmelser i överensstämmelse med unionsrätten.

I dom 2010-09-02 i målet C-453/08 slog EU-domstolen fast att **ikraftträdandet av en förordning om vissa åtgärder** (bevarande av fiskeresurser) **inte hindrar nationell, mer omfattande åtgärd** som vidtagits innan förordningen trädde i kraft.

Målet T-378-07 gällde fråga om upphävande av harmoniseringsbyråns första överklagandenämnds beslut om avslag på ansökan om **registrering som gemenskapsvarumärke** av ett kännetecken som återgav en traktor i rött, svart och grått. Tribunalen ogillade i dom 2010-09-29 talan av CNH Global NV mot nämndens beslut.

EU-domstolen prövade i målet C-104/09 **fråga om pappors rätt till "arningsledighet"**. Domstolen uttalade i dom 2010-09-30: Artiklarna 2.1, 2.3, 2.4 och 5 i rådets direktiv [76/207/EEG](#) om genomförandet av principen om likabehandling av kvinnor och män i fråga om tillgång till anställning, yrkesutbildning och befordran samt arbetsvillkor ska tolkas så, att de utgör hinder för en nationell

bestämmelse, i vilken det föreskrivs att kvinnliga arbetstagare som är mödrar till ett barn och som arbetar som anställda kan få ledigt enligt närmare föreskrifter under de första nio månaderna efter barnets födelse, medan manliga arbetstagare som är fäder till ett barn och som har samma anställningsform endast kan utnyttja samma ledighet om barnets moder också arbetar som anställd.

NYA MÅL

Inga nya mål med svensk anknytning har inkommit under perioden.

DET HÄNDER I EU-DOMSTOLEN

Inga förhandlingar planerade under perioden.

ÖVRIGT

Den 2 september 2010 träffades en **principöverenskommelse** mellan Europaparlamentet, rådet och kommissionen om **utformningen av EU:s framtida system för finansövervakning**. Tillsynspaketet ska motverka nya ekonomiska och finansiella kriser och öka samordningen på tillsynsområdet inom EU. Se härom:

[Artikel på Europaparlamentets webbplats](#)

Se också: [Rådet för ekonomiska och finansiella frågor \(Ekofin\) den 7 september 2010](#) samt [Ny europeisk finanstillsyn får grönt ljus](#)

Se även om vissa lagförslag från kommissionen rörande **finansmarknaden:**

[Derivatives, Credit Default Swaps and Short Selling \(eng\)](#)

Europaparlamentet krävde under vecka 37 **öppna Acta-förhandlingar**. Acta-avtalet, som är en förkortning av Anti-Counterfeit Trade Agreement, syftar till att stärka arbetet mot piratkopiering och varumärkesförfalskning när det gäller bland annat film, musik och kläder. EU-kommissionen bör enligt parlamentet göra alla dokument i de pågående förhandlingarna tillgängliga för allmänheten. Se härom: [Fullständig öppenhet i Acta-förhandlingarna](#)

Europaparlamentet uttryckte samma vecka "djup **oro**" **över de åtgärder som vidtagits** av franska myndigheter och andra myndigheter **gentemot romer**. Ledamöterna hävdade att massutvisningar bryter mot EU:s lagstiftning eftersom de innebär diskriminering på grund av ras. Se härom: [Avbryt avvisningarna av romer](#)
Se även om kommissionens uttalanden: [Kommissionen agerar mot Frankrikes utvisning av romer](#) samt [Mer information på kommissionens hemsida](#)

Sverige har (uppenbarligen) andra problem. Det **svenska undantaget för att producera och sälja surströmming** löper nämligen ut 2011. Moderaten [Anna Maria Corazza Bildt](#) (EPP) har i Europaparlamentet efterlyst en förlängning av Sveriges undantag för surströmming. Se härom: [Fråga om svenskt undantag för surströmming](#)

I arbetet mot terrorism och grov internationell brottslighet använder allt fler länder utanför EU **uppgifter om flygpassagerare (s.k. PNR-uppgifter)**. Med anledning av detta föreslog EU-kommissionen den 21 september 2010 ett antal principer som ska ligga till grund för avtal om utbyte av passagerardata med länder utanför EU. [Läs hela pressmeddelandet](#)

Se även: – [Kommissionens meddelande om PNR](#)
– [Pressmeddelande från EU-kommissionen: Europeiska kommissionen har antagit en övergripande EU-strategi för överföringar av PNR-uppgifter till tredjeländer](#)

Den 21 september 2010 lade EU-kommissionen fram en strategi som beskriver **kommissionens fortsatta arbete med genusfrågor** fram till 2015. [Mer information på kommissionens webbplats \(eng\)](#) Se även: [Information på EU-kommissionens webbplats](#)

En ny EU-plan för **övervakning av läkemedelssäkerhet** godkändes av EU-parlamentet under vecka 39. Se härom: [Ny plan för läkemedelssäkerhet](#)

Sanktionsutredningen överlämnat den 30 september betänkandet SOU 2010:63 ”**EU:s direktiv om sanktioner mot arbetsgivare**”. Se härom:
<http://www.regeringen.se/sb/d/13403/a/152682>
och
<http://www.regeringen.se/sb/d/12634/a/152681>

Den 1 oktober 2010 beslöts **tilläggsdirektiv** till Utredningen om genomförande av Europaparlamentets och rådets direktiv om **arbetstagare som hyrs ut av bemanningsföretag** (A 2009:01) Dir. 2010:102. Se härom:
<http://www.regeringen.se/sb/d/12582/a/152776>